

## Verslag Domeinvergadering Sociaal d.d. 1-11-2022

Verslag: Het Notuleercentrum

**Domeinvoorzitter:** de heer Willems  
**College:** Wethouders Anita Bastiaans, Alex Meij en Johan Pas  
**Domeingriffier** de heer Golsteijn  
**Ambtelijke ondersteuning:** Agendapunt 6, Sturingsinformatie Sociaal Domein: mevrouw Karin Hendriks en de heer Remco Smeets.  
**Aanwezige fracties (15):** SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, VOLT, SP, PVV, 50PLUS, SAB, M:OED, Liberale Partij Maastricht, FvD  
**Niet aanwezige fracties (1):** PvdD  
**Aanwezige domeinleden (24):** Jos Boelen (SPM); Harry Mevissen (SPM); Anne Lucas (GroenLinks); Mark Mülders (GroenLinks); Harry Schouten (GroenLinks); Miriam Elfassih (D66); Guido Mertens (D66); Gabriëlle Heine (CDA); Roy Janssen (CDA); Addie Redmeijer (PvdA); Jules Claessens (PvdA); Bert Garnier (PVM); John Voorst (PVM); Sjoerd Maillé (VVD); Ryan Wilmes (VOLT); Jack van Gelooven (SP); Jhon Miesen (PVV); Annemiek Meijer-Coninx (50PLUS); Bennie van Est (50PLUS); Judith Tiber (SAB); Jos Martin (SAB); Joyce Grul (M:OED); Kitty Nuyts (Liberale Partij Maastricht); Bas Rikers (FvD)

### 5. Programmabegroting 2023

**De voorzitter** stelt voor te starten met programmapunt 4, Onderwijs, zodat de kinderen die mogelijk meekijken niet te laat naar bed hoeven te gaan. Vervolgens komt punt 6 aan de orde, waarbij de heer Meij als eerste het woord krijgt voor de beantwoording en daarna mevrouw Bastiaans.

#### Programma 4 Onderwijs

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Schouten (GroenLinks) voor een eerste vragenronde.

**GroenLinks** (Schouten) stelt dat er wordt verwezen naar het overleg met het LVO over de denominatie en vraagt zich af hoe het huidige college zich opstelt in deze discussie.

**PvdA** (Slangen) begrijpt dat bij de actualisatie van het Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs zorgvuldigheid voor snelheid gaat, maar graag hoort zij van de wethouder of de nog openstaande projecten en huisvestingsplannen van het huidige IHP voorrang krijgen in de actualisatie. De tweede vraag is naar aanleiding van de nieuwsberichten over het Montessori College Maastricht dat wacht op groen licht van de inspectie en de minister. Tot nu toe ging het in het Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs over het LVO. Het is duidelijk waarom dat nog niet is doorgezet, maar als er nu een nieuwe aanbieder van onderwijs bijkomt, is de vraag wat voor effect dat heeft op die 'onderhandelingen'. Het kan niet zo zijn dat een nieuwe onderwijsaanbieder moet wachten tot men er met LVO uit is, omdat dat een langdurig traject lijkt te zijn waar veel meer betrokkenen zijn. Het zou fijn zijn als de wethouder kan toelichten hoe het college dit aanpakt. Dan is er een vraag in reactie op de tabel op pagina 14 van Beantwoording deel 1. Dat zijn alle leerlingaantallen van de scholen in Maastricht. Bij basisschool De Poort zijn de leerlingen van het COA meegeteld. De vraag is of er kan worden toegevoegd hoeveel leerlingen deze school heeft exclusief de leerlingen van het COA. De volgende vraag gaat over de geïndiceerde peuters, in het antwoord op vraag 45.2-1.1.4. Het college beantwoordt de vraag met een soort positieve reactie op die groei. Dat is moeilijk te begrijpen, omdat een groei van geïndiceerde peuters betekent dat er meer peuters zijn met een uitdaging in de taalontwikkeling en dat er meer subsidiegelden moeten worden uitgekeerd. Het is verbazend dat het college deze groei als positief ziet en wil ondersteunen, in plaats van ervoor te kiezen om kinderen eerder in de voorschoolse periode op te vangen, zodat er op latere leeftijd minder geïndiceerde peuters zijn. Wellicht kan de wethouder toelichten hoe het college dit bedoeld heeft. Ten slotte stelt GroenLinks een vraag op pagina 70 die wordt beantwoord met Stichting Leergeld en op pagina 73 komt dat ook terug. De signalen over Stichting Leergeld in Maastricht zijn zorgwekkend. Stichting Leergeld heeft anderhalf jaar geleden gezegd niet meer te willen bijdragen aan de vrijwillige ouderbijdrage naar aanleiding van een verandering van een landelijke wet, maar in omliggende gemeenten dragen zij nog wel bij, dus dat is

vreemd. In de praktijk betekent dit dat schoolreisjes niet meer georganiseerd worden, omdat scholen het niet betaald krijgen. Er zijn scholenkoepels die dit uit eigen zak betalen. Daarnaast spoort Stichting Leergeld ouders actief aan de ouderbijdrage niet te betalen, omdat dit toch wel opgevangen wordt door de school. Stichting Leergeld is een belangrijke partner in het armoedebeleid en in het gelijkekansenbeleid, dus dit is een zorgelijk signaal. Het zou goed zijn als de wethouder het gesprek aangaat met deze stichting om met de scholen in kaart te brengen wat er nu niet meer kan en hoeveel leerlingen daar de dupe van zijn. PvdA zou dit graag voor dinsdag willen weten.

**SPM** (Boelen) heeft een vraag over pagina 43, 11.C5. Dit gaat over de onderwijshuisvesting. In het Meerjaren Investeringsplan stond het bedrag van € 98 miljoen. In de beantwoording ontbreekt het overzicht. Er waren al budgetten gevoteerd en er zijn een aantal budgetten die mogen worden uitgegeven. Als er geld gezocht moet worden, is de vraag waar dat vandaan moet komen. Het is voor SPM niet duidelijk wat er nu in de portefeuille zit, waar het aan wordt besteed, hoeveel er nog nodig is en wat het onderzoek zal inhouden.

**M:OED** (Grul) heeft een vraag over pagina 45, waar de nadruk wordt gelegd op de gelijke kansen voor kinderen die naar school gaan. Er wordt gezocht naar mogelijkheden voor schoolontbijt en dat alle kinderen toegang hebben tot sport, cultuur en boeken. In dat kader is het ook nodig dat kinderen toegang hebben tot menstruatieproducten. Eén op de tien mensen heeft soms te weinig geld voor menstruatieproducten. De vraag is hoe dit ervoor staat op de scholen en of ervoor kan worden gezorgd dat alle kinderen altijd kunnen meedoen met sport en cultuur door het aanbieden van menstruatieproducten.

**De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Pas voor de beantwoording.

**Wethouder Pas** reageert op de vraag van GroenLinks over het LVO en de denominatie. Deze discussie is in februari on hold gezet en LVO moet zelf intern aan de slag. Er zijn nu geen verdere ontwikkelingen.

**GroenLinks** (Schouten) vermoedt dat de wethouder wel een bepaalde ambitie heeft in de richting van het openbaar onderwijs of juist niet in die richting. Het zou toch fijn zijn als de wethouder iets meer helderheid zou kunnen verstrekken.

**Wethouder Pas** verwijst de raad door naar het coalitieakkoord, brede scholen op beide zijden van de Maasoever.. Wat betreft de voortgang van het IHP zal het college de projecten die zijn ingezet als eerste afmaken. Er is al contact geweest met de heer Lambriex van het Montessori College en de felicitaties voor het verzamelen van voldoende handtekeningen zijn namens het college overgebracht. Nu moet er worden afgewacht wat de minister besluit. Als het Montessori College een beschikking krijgt dan mogen zij vanaf schooljaar '23/'24 starten met een school op havo/vwo-niveau en dan zullen ze komend jaar ook meegaan in het IHPVO. Op de vraag betreffende het leerlingaantal van basisschool De Poort zal schriftelijk antwoord volgen. Wat betreft de positieve toon over de stijging van het aantal geïndiceerde peuters is het natuurlijk beter als er minder peuters gebruikmaken van het VVE, maar aan de andere kant is het goed als er meer peuters bereikt worden, omdat er dan ondersteuning geboden kan worden en deze kinderen zonder achterstand aan de basisschool kunnen beginnen. Op de vraag over Stichting Leergeld zal wethouder Meij reageren. Wat betreft de vraag van de SPM is de vraag wat de heer Boelen bedoelt met geldonderzoek.

**SPM** (Boelen) sluit aan bij pagina 43 van de programmabegroting waar staat: Onderzoek naar bekostiging van de huisvesting van het PO en VO. Er is afgesproken dat er € 98 miljoen geïnvesteerd zou worden, er staat dat er € 72 miljoen tekort is en er is € 35 miljoen al gevoteerd. Blijkbaar is er niet genoeg geld. De vraag is wat er onderzocht gaat worden, welke weg er ingeslagen zal worden om geld te zoeken en wat er nog uitgegeven mag worden. Het totaalplaatje ontbreekt.

**Wethouder Pas** beaamt dat er in 2019 € 98 miljoen voor het voortgezet en primair onderwijs is weggezet. € 35 miljoen van de 45 miljoen is inmiddels gebruikt. Voor het primair onderwijs blijft er nog € 10 miljoen over van het resultaat van 2018 en het overige van het VO is nog niet gebruikt, dus dat blijft nog staan. Er is een bedrag van € 72 miljoen berekend dat is uitgesplitst in bedragen voor het voortgezet en primair onderwijs, waarvan het college denkt dat nu nodig is gezien de gestegen kosten en de ambitie van het coalitieakkoord. Dat wil nog niet zeggen dat dit de cijfers zijn die er straks uitkomen als er een herijking is gedaan van het primair onderwijs en als het IHPVO is vastgesteld.

**SPM** (Boelen) wil graag weten wat er dan onderzocht gaat worden. Het klinkt alsof er een externe partij moet worden ingehuurd om geld te zoeken en daar is de SPM niet zo'n voorstander van.

**Wethouder Pas** verklaart dat onderzoek naar de bekostiging wil zeggen, als het IHPPO wordt herijkt en het IHPVO wordt vastgesteld, wat hopelijk eindelijk gaat gebeuren medio 2023, daar zullen kosten aan verbonden zijn. Dat wil niet zeggen dat daar een extern bureau voor wordt ingehuurd.

**PvdA** (Slangen) vindt de vraag van de heer Boelen terecht. Er is meer geld nodig dan er nu in de pot zit. Maastricht zegt dat er nog ongeveer € 72 miljoen nodig is en tegelijkertijd is er nog geen plan van LVO en wat daar aan kosten aan verbonden is. Er zit wel € 53 miljoen in een potje. Dat is namelijk van die € 98 miljoen gevoteerd voor het VO. Het zou goed zijn als er bij de actualisatie PO heel kritisch wordt besproken of van die 53 ongebruikte miljoenen niet een deel kan worden overgeheveld naar het PO, want daar gebeurt namelijk wel wat.

**Wethouder Pas** vindt dit een mooie en goede vraag, maar wat is vastgesteld is vastgesteld. Niet alleen het PO maar ook het VO moet een goede plaats krijgen. Wat in het vat zit, verzuurt niet. Het zijn veel miljoenen, maar iedereen moet bediend worden, zodat alle kinderen goed onderwijs krijgen.

**PvdA** (Slangen) is het helemaal eens met dat laatste. Hopelijk zijn de betrokken onderwijsorganisaties daar ook mee bezig. Het kan dus zo zijn dat wanneer de actualisatie IHPPO wordt vastgesteld en er geld moet worden gezocht voor het primair onderwijs, er tegelijkertijd nog steeds een potje ergens staat met € 53 miljoen voor het voortgezet onderwijs. Dit moet de gemeente straks ook kunnen verkopen naar primair onderwijs en dat bezorgt mevrouw Slangen nu al een beetje buikpijn.

**Wethouder Pas** deelt die buikpijn. Er is een onderwijsorganisatie die nu het voortgezet onderwijs in Maastricht uitvoert. Zij zullen aan de bak moeten. Hopelijk zal er op korte termijn meer van duidelijk zijn, zodat het IHPVO kan worden vastgesteld en daarmee ook de miljoenen die daarvoor gereserveerd zijn en waarmee het IHPVO uitgebreid zal worden, omdat de kosten zijn gestegen. Op korte termijn zal het college hierop terugkomen.

**GroenLinks** (Schouten) heeft een vraag naar aanleiding van de vraag over het Montessorionderwijs. In Maastricht is het LVO en nu komt het Montessori daarbij. De vraag is of de wethouder zich zorgen maakt over een mogelijke tweedeling tussen vmbo en havo/vwo in de stad.

**Wethouder Pas** ziet dit als een gevoelskwestie. Een punt van zorg is eerder of er wel een goede onderwijshuisvesting is en daar is het IHPVO voor. Montessori zal daar ook in terecht komen en gemeente Maastricht hoopt de huisvesting hiervoor op een goede manier op orde te krijgen. Iedereen maakt zich regelmatig zorgen, maar de regels moeten gevolgd worden en het Montessorionderwijs zal bij goedkeuring van de minister onderdeel gaan uitmaken van het IHPVO.

**De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meij voor de beantwoording van de laatste vragen.

**Wethouder Meij** zal nagaan of de signalen over Stichting Leergeld en de ouderbijdrage juist zijn en zal dit schriftelijk terugkoppelen. Wat betreft de menstruatieproducten op scholen en menstruatiearmoede in het algemeen. Het college ziet dit niet als gemeentelijke taak, omdat er veel particuliere initiatieven op dat gebied zijn. Het Armoedefonds stelt gratis producten ter beschikking via lokale hulporganisaties. Er zijn ook twee menstruatie-uitgiftepunten in Maastricht. Quiet en de Mariaberg, de voedselbank en de stichting Gouwe doen die dingen en daarmee wordt deze doelgroep ook bereikt. Ook op de universiteit zijn er initiatieven om dat te doen.

**M:OED** (Grol) vindt het jammer dat er wordt gedacht dat dit niet de verantwoordelijkheid is van de gemeente, omdat juist ook vanuit het kabinet wordt gezegd dat dit een structureel probleem is dat thuishoort in het lokale armoedebeleid. Het is mooi dat er particuliere initiatieven zijn opgestaan, maar de vraag is of de gemeente niet verantwoordelijk is ervoor te zorgen dat deze producten er zijn op plaatsen waar kinderen gaan sporten en dat kinderen niet afhankelijk zijn van een vrijwilliger die de producten uitdeelt.

**Wethouder Meij** stelt dat de gemeente al veel doet op het gebied van armoedebeleid. Er zijn heel veel zaken die mensen nodig hebben, zoals bijvoorbeeld ook incontinentiemateriaal. In principe is daar de bijstand voor en daarnaast zijn er particuliere initiatieven. De gemeente steunt ook een aantal initiatieven en fondsen. Zaken die al door anderen gedaan worden gaat de gemeente niet overnemen.

**PvdA** (Slangen) vindt het goed dat de wethouder inderdaad navraag gaat doen over Stichting Leergeld. Namen van scholen en directeuren zal mevrouw Slangen op een ander moment aan de wethouder doorgeven. Het is haar verzoek aan de wethouder om dit voor dinsdag te doen.

**Wethouder Meij** kan zich daarin vinden.

**De voorzitter** sluit het onderdeel Onderwijs en stelt een schorsing van vijf minuten voor.

*Schorsing van vijf minuten.*

## **Programma 6 Besturingsinformatie Sociaal Domein**

**De voorzitter** heropent de vergadering voor het volgende agendapunt Sociaal Domein. De domeinleden mogen hun vragen stellen en daarna krijgt de heer Meij het woord om de vragen die zijn portefeuille betreffen te beantwoorden, waarna hij door kan gaan naar de vergadering Fysiek en wethouder Bastiaans haar vragen kan beantwoorden.

**GroenLinks** (Lucas) vindt het een indrukwekkend document, maar proeft er een bepaalde onzekerheid in, vooral op sociaal niveau. Voor veel mensen gaat het een onzekere winter worden. Daarom is het ook belangrijk dat er helderheid is in hoe het nu verdergaat. In de inleiding wordt gesproken over de ambitie van het college over veerkrachtige wijken en over hoe burgers in kwetsbare wijken ondersteuning moeten krijgen. Uit gesprekken in meerdere wijken blijkt dat dit gevoel niet heerst. Mevrouw Lucas refereert aan een ingekomen stuk op 9 mei 2022, dat al meerdere malen binnen was gekomen vanaf 21 juni 2020, over de huidige toestand binnen Malpertuis. Faciliteiten verdwijnen en de inwoners vinden dat zij er te weinig voor terugzien. Juist in de genoemde wijk is het belangrijk dat er aandacht geschonken wordt aan inwoners die hard getroffen worden door onzekerheden. De hulp moet niet alleen beschikbaar zijn, maar het moet ook transparant aangegeven worden dat het bestaat, met processen die niet te complex of onduidelijk worden. Iedereen, ook mensen die geen internet gebruiken, moet toegang hebben tot een aanvraagproces dat niet onnodig complex is, met begeleiding waar dat nodig is. Hier is namelijk behoefte aan, zo blijkt uit gesprekken met mensen in de kwetsbare wijken. Op pagina 63 wordt gesproken over vrije, toegankelijke, laagdrempelige, wijkgerichte voorzieningen, die een sociale basis voor ontmoeting en ontwikkeling vormen. Mevrouw Lucas wil graag weten of de genoemde vorm van support dan ook gegeven wordt op basis van deze ambitie. Op pagina 70 gaat het om de ambitie om een decentralisatie te hebben met de nieuwe werkwijze, dus dat het niet alleen op de Randwycksingel geconcentreerd wordt, maar ook dat er stap voor stap naar de wijken toe gewerkt wordt wat betreft de wijkteams. Er zijn door GroenLinks vragen gesteld over de tijdlijn hiervan, maar daarop is geen duidelijk antwoord gekomen. De vraag was of er echt geen verdere informatie is over hoe het hiermee verder zal gaan. Op pagina 67 staat een tabel waar in de vorige begroting ook andere groepen aangeduid werden, bijvoorbeeld gelukkige jongeren en overbelaste mantelzorgers. Deze zitten er nu niet tussen vanwege meetfrequenties. Toch is het belangrijk dat deze groepen niet vergeten worden in de begroting. Ambitie 5 en 7 stellen dat er meer ruimte geboden moet worden om bij te verdienen naast de bijstandsnorm. De vraag is of die bijstandsnorm überhaupt niet verruimd moet gaan worden. In andere gemeenten is deze al naar de 130% en in sommige zelfs naar 145% gegaan. Hierbij refereert mevrouw Lucas aan schriftelijke vragen van de SP.

**M:OED** (Grol) heeft nog twee vragen. De eerste is gelinkt aan de vraag van GroenLinks op pagina 68. Er wordt veel nadruk gelegd op wijkgerichte voorzieningen, waarbij ook wordt verwezen naar informatie krijgen van buurtverenigingen waar niet iedereen lid van is. De vraag is hoe het college ervoor gaat zorgen dat deze voorzieningen zoveel mogelijk inwoners vertegenwoordigen. Eerder zijn er al vragen gesteld over gesloten jeugdhulp op pagina 84. In Maastricht zijn de cijfers van het gebruik van gesloten jeugdhulp toegenomen. Het kan negatieve gevolgen hebben voor de gezondheid van de jeugdigen om daar te worden opgenomen. M:OED vraagt zich af wat het college eraan gaat doen om deze aantallen te verminderen en alternatieven te bieden en of er daarvoor ruimte is op de begroting.

**D66** (Elfassih) vraagt zich af of de tekorten in het sociaal domein nog gedekt worden door portefeuilles buiten het sociaal domein en zo ja, bij welke portefeuilles dat dan is en om welke budgetten het dan gaat. Het kan natuurlijk ook zijn dat alle tekorten worden opgevangen door de algemene middelen.

**CDA** (Heine) heeft een vervolgvraag op de technische vraag van het CDA op pagina 70 over de vroegsignalering. Voor de zomer had mevrouw Heine al vragen gesteld over het aantal meldingen van energieleveranciers en zorgverzekeraars over achterstanden bij mensen. Het antwoord was toen verontrustend, namelijk dat die stijging waarschijnlijk was afgenomen doordat vakantiegelden waren ingezet. Het is goed dat er direct op meldingen wordt geacteerd, maar het zou fijn zijn als er een analyse van wordt gemaakt. Nu wordt er gezegd dat men ervan uitgaat dat de huidige energiecrisis voor achterstanden zorgt, maar om een vooruitziende blik te hebben, zou het fijn zijn als er bijvoorbeeld halfjaarlijks een analyse wordt gemaakt om te

zien of er een tendens is waarom mensen achterstanden oplopen. Een tweede vraag betreft de POK-gelden. Naar aanleiding van de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslagen heeft het landelijk kabinet € 150 miljoen vrijgemaakt in het gemeentefonds. De bedoeling is om dienstverlening in gemeenten toegankelijker te maken voor mensen in kwetsbare posities. De vraag is of gemeente Maastricht POK-gelden heeft ontvangen en wat daarmee gedaan zal worden.

**SPM** (Mevissen) vraagt zich af wat de gemeente gaat doen om de kwetsbare burger met een digitale achterstand te ondersteunen. De overbelaste mantelzorg kan ondersteund worden door vrijwilligers die eventueel een vrijwilligersvergoeding kunnen ontvangen. En ten slotte de kredietbank, daar blijkt dat het inzetten van budgetcoaches, dus vroegsignalering, alleen maar meer ondersteuning kan bieden. Budgetcoaches worden al ingezet, maar de vraag is hoe dit uitgebreid kan worden.

**PvdA** (Redmeijer) heeft een aanvullende vraag op antwoorden van pagina 233. Dat gaat over het schoolontbijt, waarbij gevraagd is wie het onderzoek gaat uitvoeren en op welke manier. De vraag is nu wanneer dit onderzoek start.

**De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meij voor de beantwoording van de vragen die binnen zijn portefeuille thuishoren.

**Wethouder Meij** reageert op de vraag van GroenLinks over de onzekerheid van de komende winter. Het college zal acteren op basis van wat nodig is. Daarom wordt er onderzoek gedaan naar het steunfonds. Veerkrachtige wijken en mensen moeten de ondersteuning krijgen die ze nodig hebben, daarvoor zullen twee pilots gedaan worden, ook om te ontschotten en de beschikbare financiële middelen effectiever in te zetten, dus ook meer integraal. Er verdwijnen faciliteiten in Malpertuis, hulp moet beschikbaar zijn, daar wordt wijkgericht naar gekeken. Er wordt met twee wijken begonnen om die veerkrachtige wijken te starten. Er zal ook gekeken worden naar mensen voor wie het aanvraagproces te moeilijk is. De bedoeling is dat dit makkelijker wordt, ook dat dit gedigitaliseerd wordt en ook dat er wordt gekeken hoe automatisch kan worden uitgekeerd waar mensen recht op hebben, zonder dat een aanvraag nodig is. Mensen kunnen ook altijd bellen of formulieren fysiek ophalen, zodat het niet alleen digitaal hoeft. Daarnaast zijn er ook altijd mensen beschikbaar in de buurten via stichtingen of Humanitas, die ook vanuit de gemeente ondersteund worden. Ook laagdrempelige inlooppunten waar mensen met al hun vragen terecht kunnen, zijn onderdeel van veerkrachtige wijken, zodat mensen niet allemaal naar één centraal punt hoeven te gaan om vragen te stellen. Daar kan nu nog geen tijdslijn op gezet worden, want dit zijn de eerste gedachten. Het betekent ook een andere manier van werken binnen de teams. Er moet meer gebiedsgericht gaan werken en extern georiënteerd, gericht op de klant. Dat betekent een hele transformatie. Het is wel een ambitie die zal worden ingevuld met nadere plannen. Of de bijstandsnorm omhoog kan, ook daar wordt naar gekeken hoe dat simpeler kan. Voor sommige dingen kom je in aanmerking als je maar 100% hebt, bij andere zaken kom je in aanmerking bij 110% enzovoort. Dat zorgt voor onduidelijkheid. We gaan kijken hoe we dit kunnen versimpelen, zodat het ook voor de gemeente duidelijker is wanneer iemand ergens voor in aanmerking komt. M:OED heeft gevraagd naar wijkgerichte buurtverenigingen waarbij niet iedereen is aangesloten. Er wordt echter ook veel gewerkt met buurtnetwerken en die zijn voor iedereen in de buurt, dus daar hoeft je geen lid van te zijn. De gesloten jeugdhulp is toegenomen en er is landelijk onderzoek naar geweest of dit de meest effectieve inzet is. Daar is een transformatie gaande, waarin vier partijen in Limburg samenwerken. Er zal meer gewerkt worden met kleinschalige opvang en er wordt zoveel mogelijk overgegaan van gesloten opvang naar ambulante hulp in gezinnen. Daarin loopt Limburg voorop ten opzichte van andere plaatsen. Zo staat bijvoorbeeld het grote pand van Via Jeugd te koop en gaat men over op kleinschalige woonunits met een huiselijke sfeer. Het doel is zo nabij mogelijk en zo thuis mogelijk te werken. De verwachting is dat de bedragen voor gesloten jeugdhulp hierdoor omlaag kunnen gaan. D66 vroeg hoe de tekorten in het sociale domein worden opgevangen. Er wordt altijd eerst binnen het eigen budget gekeken of er oplossingen zijn. Lukt dat niet, dan wordt er in andere portefeuilles gekeken en dan kom je snel bij de algemene reserve. Andersom geldt hetzelfde. Als er overschotten zijn, gaan die terug naar de algemene reserve. Het CDA vroeg over de vroegsignalering of daar een halfjaarlijkse analyse mogelijk is om een tendens te zien. Dit gaat de wethouder navragen. Hiervoor zijn gegevens van andere partijen nodig zoals zorgverzekeraars, energieleveranciers of verhuurders. De vraag is of die gegevens gebruikt mogen worden voor een analyse. Wat betreft de POK-gelden, die ontvangt de gemeente Maastricht ook. Als mensen zich melden maakt de gemeente daar gebruik van.

**CDA** (Heine) stelt – per interruptie – dat de POK-gelden niet bestemd zijn voor mensen die de dupe zijn van de toeslagenaffaire. POK-gelden zijn bedoeld om de gemeentelijke dienstverlening te versterken, zodat dit niet nog een keer gebeurt. De vraag is dus wat de gemeente met dit geld gaat doen.

**Wethouder Meij** belooft hier schriftelijk op terug te komen.

**PvdA** (Slangen) vraagt – per interruptie – of de wethouder bij de schriftelijke beantwoording ook in contact wil treden met de kinderopvangorganisaties in Maastricht, want als het gaat om vaardig worden op het gebied van het aanvragen van kinderopvangtoeslag, zijn dat de instanties die daar goed bij kunnen ondersteunen. Als zij een kleine tegemoetkoming ontvangen, zijn ze wellicht bereid zich daarvoor in te zetten. Dit zijn namelijk de plekken waar de mensen die te maken hebben met deze toeslag terecht komen.

**Wethouder Meij** zal dit meenemen in de beantwoording. Wat betreft de budgetcoaching, dit gebeurt niet via de Kredietbank, maar wel via andere instanties. Op de vraag wie het onderzoek naar het schoolontbijt gaat uitvoeren komt de wethouder schriftelijk terug, want dat zit in de portefeuille van wethouder Pas.

**SPM** (Mevissen) merkt op dat de Kredietbank het aanbieden van budgetcoaches in haar pakket. Als dat aan iemand anders wordt uitbesteed, betekent dat dat mensen door twee verschillende organisaties worden geholpen. De vraag is of het niet verstandiger is om dit te centraliseren.

**Wethouder Meij** merkt op dat de Kredietbank schuldhulpverlening doet via een inlooppunt. Het is de vraag of zij ook echt coaching doen. Coaching is bedoeld om te helpen bij het oplossen problemen op het gebied van budget. De Kredietbank is voor de bewindvoering en voor de schuldhulpverlening.

**GroenLinks** (Lucas) heeft een vraag over personen die geen internet gebruiken. Het gaat niet alleen om het aanvraagproces, maar vooral ook om hoe de informatie bij mensen terecht komt.

**Wethouder Meij** geeft aan dat dit gaat via allerlei instanties die in contact staan met die mensen, zoals Quiet, Trajekt en buurtnetwerken. Deze kunnen de mensen doorverwijzen naar het sociale team. Er zijn onlangs nog kaarten gemaakt met allerlei beschikbare regelingen. Ook wordt er gewerkt aan één centrale website waarop alle vragen op dit gebied worden beantwoord.

**PvdA** (Redmeijer) herhaalt zijn vraag betreffende het onderzoek naar het schoolontbijt. Het ging er niet om wie het onderzoek uitvoert, maar wanneer het gestart wordt.

**De voorzitter** dankt de wethouder en gaat over naar de vragen die gesteld zijn aan wethouder Bastiaans.

*Wethouder Meij verlaat de vergadering.*

**Wethouder Bastiaans** stelt dat er nog maar één vraag over is. Dit betreft de vraag van de heer Mevissen over mantelzorgers en in hoeverre het mogelijk is om voor overbelaste mantelzorgers naar een vrijwilligersvergoeding te kijken. Kijkend naar de huidige mantelzorgwaardering dan is die ruimte er financieel niet. Ze vraagt of de heer Mevissen zijn vraag wil verduidelijken.

**SPM** (Mevissen) heeft begrepen dat er op dit moment bij de gemeente casussen opgenomen worden die WMO zijn, terwijl het eigenlijk WLZ-casussen zijn. Dat betekent dat de gemeente daarmee geld kan besparen.

**Wethouder Bastiaans** had de vraag niet zo geïnterpreteerd. Wanneer een zorgvraag zo structureel en zwaar is en wanneer de verwachting is dat die ook niet van tijdelijke aard is, dan moet dit doorgeschakeld worden. Wanneer dit binnen een organisatie wordt gesignaleerd, dan moet dit op casusniveau doorgegeven worden en dan kan dat opgepakt worden.

**PvdA** (Slangen) had nog een vraag over Kinderboerderij Limmel. PvdA had hier technische vragen over gesteld. In het antwoord wordt gesteld dat de hoeve niet te koop is aangeboden. Toch lopen er potentiële kopers met architecten rond om te kijken naar het pand. PvdA wil graag meer duidelijkheid over de ontwikkelingsfase van de hoeve op dit moment. Een tender is kennelijk helemaal van de baan. Ook is de vraag of het college een standpunt heeft over het behoud van de kinderboerderij. Wanneer het standpunt van de gemeente niet duidelijk is, is het voor de kinderboerderij ook lastig om beslissingen te nemen over ontwikkeling en onderhoud en hetzelfde geldt voor de betreffende wijk.

**Wethouder Bastiaans** stelt dat het antwoord op de vraag over Hoeve Rome, dat de kinderboerderij eventueel onderdeel zou kunnen zijn van de verkoop, niet correct is. De verkoop van het kinderboerderijdeel is niet aan de orde.

**PvdA** (Slangen) vindt dit een heel goed nieuwtje en begrijpt dat het standpunt van Bastiaans en Bastiaens als twee woordvoerders namens het college is dat er in Limmel een kinderboerderij moet blijven.

**Wethouder Bastiaans** vindt de kinderboerderij een belangrijke ontmoetingsplek en het college wil dit waarborgen. Het college wil nu samen met de betrokkenen kijken hoe hier het beste verder vorm aan gegeven kan worden.

**De voorzitter** sluit dit agendapunt af.

**SAB** (Tiber) vraagt of het een idee is om van elke wethouder een uitdraai te krijgen wie, waar, wanneer en wat hem ter ore komt van wat er bij de burgers speelt en dat zij op regelmatige basis de wijk in gaan om te horen wat er bij de burgers speelt.

**Wethouder Bastiaans** vindt dit geen goed idee. De strekking van de vraag is of het college wel in gesprek met de raad blijft over hetgeen wat de wethouders zien in de stad. Dat zijn zaken die tijdens domeinvergaderingen ter sprake gebracht kunnen worden. Om van ieder bezoek een planning en verslag te maken gaat te ver.